VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 66)**
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa (nr 66)

22 czerwca 2017 r.

Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1630).

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Kurtyka** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Maciej Bando** prezes Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, **Renata Znamirowska-Orzechowska** główny specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **Tomasz Łuszczyński** starszy specjalista w Departamencie Doskonalenia Regulacji Ministerstwa Rozwoju, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikiem, **Piotr Kasprzak** członek zarządu ds. operacyjnych Hermes Energy Group SA, **Bartosz Milewski** dyrektor ds. zarządzania portfelem Hermes Energy Group SA, **Mariusz Paczkowski** kierownik Zespołu Współpracy z Administracją Publiczną TAURON Polska Energia SA, **Daria Kulczycka** przedstawicielka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Wiesław Kozioł, Małgorzata Siedlecka-Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jarosław Lichocki, Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa. Proszę o zamknięcie drzwi i zajęcie miejsc. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Michała Kurtykę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Energii wraz ze współpracownikami, pana Macieja Bando – prezesa Urzędu Regulacji Energetyki wraz ze współpracownikami, pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych wraz ze współpracownikiem, panów Piotr Kasprzaka i Bartosza Milewskiego z Hermes Energy Group SA, panią Darię Kulczycką z Konfederacji Lewiatan. Witam państwa Tomasza Łuszczyńskiego i Renatę Znamirowską-Orzechowską – przedstawicieli Ministerstwa Rozwoju. Witam wszystkich państwa.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów gazowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1630).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, marszałek Sejmu w dniu 9 czerwca 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy zawarty w druku nr 1630 do Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych nad projektem ustawy, następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Proszę pana ministra Michała Kurtykę o przedstawienie uzasadnienia projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Energii Michał Kurtyka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję. Chciałbym przedstawić państwu nowelizację ustawy o zapasach gazu ziemnego. Po pierwsze, chciałbym podkreślić, że jest to ustawa, która nie będzie wiązać się z diametralną zmianą warunków działania na polskim rynku, jak to było niekiedy przedstawiane. Nie wprowadza obowiązku, że każdy dostawca gazu będzie zmuszony do utrzymywania zapasów gazu ziemnego. Taki obowiązek został już wprowadzony we wrześniu ub.r. Nasz projekt ma zadanie wyjaśnić pewne szczegółowe kwestie związane z funkcjonowaniem wcześniej wprowadzonych zmian.

Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, że projekt jest tym bardziej potrzebny, bowiem wskazuje na to aktualność naszego sektora gazowego. Mieliśmy obiektywne problemy w dostawach gazu do Polski przez gazociąg jamalski wczoraj, które nakazują ponownie zredefiniować naszą wizję bezpieczeństwa gazowego. Okazuje się bowiem, że niewielka usterka techniczna, jak to miało miejsce, o której mówi partner rosyjski, może skutkować dużym ograniczeniem możliwości przywozu gazu do Polski, zarówno z kierunku wschodniego, jak i zachodniego.

W tym kontekście przedłożony projekt łączy ze sobą dwa cele, tzn. wzmocnienie bezpieczeństwa dostaw gazu do odbiorów z jednej strony, ale z drugiej strony uproszczenie i ułatwienie obowiązujących procedur dla dostawców gazu. Jeżeli chodzi o kwestię uproszczeń, to proponowane uproszczenia obowiązujących procedur wynikają nie tylko z sygnałów z rynku, lecz także dodatkowo również z rozmów z Komisją Europejską, która w 2016 r. zgłosiła pewne zastrzeżenia dotyczące szczegółowych rozwiązań określających sposób realizacji obowiązku zapasowego.

Proponowane przez nas rozwiązania w tym zakresie obejmują, po pierwsze, domknięcie procedury weryfikowania przez operatora systemu przesyłowego możliwości dostarczania zapasów do systemu. Wskazujemy termin w jakim operator systemu przesyłowego powinien przeprowadzić tę weryfikację. Doprecyzowaliśmy szczegółowo sekwencję przekazywania danych do weryfikacji.

Po drugie, stworzyliśmy korzystniejsze warunki dla utrzymywania zapasów obowiązkowych w kraju. Uważamy, że umowa biletowa powinna stać się bardziej przyjazna dla użytkownika. To jest to, o czym wspomniałem na samym początku, tzn. odbieramy sygnały z rynku, że umowa biletowa powinna stać się bardziej przyjazna. Takie propozycje zgłaszamy w tym projekcie ustawy. Proponujemy więc, aby każdy podmiot, który chciałby świadczyć tego typu usługi, podawał na swojej stronie internetowej jak najwięcej szczegółów dotyczących warunków, na jakich będzie je świadczyć, w tym np. udostępnił kalkulator stawek. Co więcej, postrzegamy usługę biletową jako możliwość zlecenia wszystkich zadań związanych z utrzymywaniem zapasów obowiązkowych i wprowadzenie obowiązku publikowania pełnych informacji o warunkach świadczenia usługi biletowej.

Następny element, który wprowadzamy, jeżeli chodzi o ułatwienie, to określenie szczegółowej procedury uruchamiania zapasów i – co równie ważne – zasad rozliczania w momencie kiedy dojdzie już do uruchomienia.

Wprowadzamy również uproszczenie procedury ubiegania się o koncesję. W tym kontekście umowy związane z utrzymaniem zapasów obowiązkowych nie będą już stanowić przesłanki uzyskania koncesji. Dokonaliśmy pewnej racjonalizacji obowiązków raportowania do prezesa URE i ministra energii, jak również zawarliśmy szczegółowo rozpisaną procedurę, która będzie obowiązywać przy utworzeniu zapasów w okresie przejściowym przed sezonem 2017/2018.

To jest pierwszy element, co do którego pozwoliłem sobie szczegółowo dookreślić proponowane rozwiązania ustawy. Chodzi o kwestie uproszczenia obowiązujących procedur.

Natomiast jeżeli chodzi o wzmocnienie bezpieczeństwa dostaw, w tym obszarze chcemy osiągnąć wzmocnienie bezpieczeństwa dostaw poprzez doprecyzowanie obowiązujących przepisów – jak wspomniałem – wprowadzonych we wrześniu ub.r., jeżeli chodzi o obowiązek utrzymywania zapasów. Chcemy zlikwidować liczne wątpliwości interpretacyjne zgłaszane przez podmioty obecne na polskim rynku gazu dotyczące tego obowiązku. One dzisiaj sygnalizują, że brakuje im pewności co do obowiązującego prawa, w szczególności jeżeli chodzi o utrzymywanie zapasów poza granicami kraju, czego skut-

kiem były kolejne interpretacje ustawy. Te doprecyzowania dotyczą wymogów związanych z utrzymywaniem zapasów obowiązkowych.

I tak zgodnie z naszą propozycją zapasy obowiązkowe powinny być utrzymywane w fizycznych instalacjach magazynowych. Chcemy w ten sposób wyeliminować możliwość tworzenia tzw. zapasów wirtualnych poprzez szereg pośredników i umów, które nie gwarantują, że te zapasy są rzeczywiście utrzymywane. Chcemy, żeby zapasy obowiązkowe były utrzymywane do końca roku gazowego, zgodnie z decyzją prezesa URE, nawet jeżeli nastąpiłoby wycofanie koncesji na obrót gazem ziemnym z zagranicą.

W przypadku zapasów przechowywanych za granicą ustawa będzie wyraźnie wskazywać, że pomiot musi zarezerwować zdolności przesyłowe ciągłe i nie może ich wykorzystywać na potrzeby inne niż uruchomienie zapasów obowiązkowych. Oznacza to, że nie będzie mógł korzystać z tych zdolności w ramach swojej bieżącej działalności handlowej. To rozwiązanie zagwarantuje, że w sytuacji kryzysu dodatkowe ilości gazu zostaną dostarczone do krajowych odbiorców.

Prace nad tym projektem powinniśmy prowadzić – o ile to możliwe – w taki sposób. I tutaj jest pewna pilność związana z koniecznością jego wdrożenia jeszcze przed sezonem zapasowym 2017/2018, czyli przed sierpniem br. oraz ze względu na – jak wspomniałem – uwagi Komisji Europejskiej, dlatego też w ramach prac w rządzie ten projekt był procedowany w trybie odrębnym.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, chodzi o uszczelnienie obowiązujących przepisów.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Nowak, proszę bardzo.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, mieliśmy zastrzeżenia, że ustawa, którą procedowaliśmy w lipcu ub.r. może doprowadzić do osłabienia potencjału konkurencji na rynku gazu w Polsce i wzmocnić monopolistyczną rolę PGNiG. Chciałbym zorientować się – bo nie usłyszałem tego od pana ministra – czy obecnie proponowane zmiany służą obniżeniu restrykcyjności, która będzie prowadziła do ograniczenia konkurencyjności. Czy pana zdaniem rzeczywiście doszło do osłabienia konkurencyjności i przy okazji wzrostu zwiększenia monopolu PGNiG? Czemu będzie to służyć? Czy zgodnie z sugestiami Komisji Europejskiej będziemy zmierzać w kierunku zwiększenia konkurencyjności i ta ustawa to umożliwi? Czy też odwrotnie – będziemy jeszcze bardziej wzmacniać pozycję monopolistyczną PGNiG?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę pana ministra o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Zakładam, że ta ustawa nie doprowadzi do zwiększenia restrykcyjności, wręcz przeciwnie – wprowadzamy szereg uproszczeń obowiązujących procedur. Jeżeli chodzi o umowę biletową, o której mówiliśmy, uważamy, że powinna być bardziej przyjazna dla użytkownika. Uważamy również, że przepisy, które były przyjęte wymagają takiego uszczegółowienia, m.in. jeżeli chodzi o przejrzystość, dostępność informacji na temat tego, na jakich warunkach można będzie funkcjonować. Z tego powodu ustawowo zagwarantujemy, że będzie kalkulator stawek i obowiązek publikacji kalkulatora stawek przez operatora usługi biletowej. W tym kontekście raczej zakładamy uproszczenie procedur i większą przyjazność dla podmiotów, które będą chciały korzystać z usługi biletowej.

Jeżeli chodzi o zapasy za granicą, fundamentalnym dla nas przesłaniem jest zapewnienie, że w każdych warunkach ten gaz, który byłby przechowywany w innych magazynach niż w Polsce, był dla nas dostępny. Wczorajsza sytuacja pokazuje, że możemy mieć takie okoliczności, w których nawet jeżeli są to wyłącznie sytuacje o charakterze technicznym, tak jak to jest w tym momencie przedstawiane przez naszego rosyjskiego partnera, de facto nie mamy możliwości korzystania z gazu sprowadzonego przez Jamał.

Nie mamy również możliwości wykorzystania rewersu wirtualnego w Mallnow, więc musimy mieć pewność, że zapasy – obowiązek ich utrzymywania został wprowadzony ustawą w zeszłym roku – będą w każdych okolicznościach dostępne dla polskiego konsumenta w momencie wystąpienia sytuacji zagrożenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Jeszcze jedno, panie ministrze. Jak w pana ocenie po wprowadzeniu tej ustawy wygląda rynek gazu w Polsce? Czy w wyniku wprowadzenia ustawy w lipcu stał się rynkiem bardziej konkurencyjnym, czy mniej konkurencyjnym?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jeżeli chodzi o sytuację konkurencyjną, zakładam, że w sytuacji, kiedy na części podmiotów spoczywa obowiązek utrzymywania zapasów obowiązkowych, a część podmiotów była z niego zwolniona, wprowadzenie tej ustawy w zeszłym roku doprowadziło do takiego wyrównania pozycji konkurencyjnej. Natomiast jeżeli chodzi o dzisiejsze funkcjonowanie na rynku gazu, to intencją tej ustawy – jak wspomniałem – jest wprowadzenie pełnych, przejrzystych zasad dla tych podmiotów, które chcą funkcjonować na rynku gazu w Polsce, żeby magazynując gaz w Polsce, mogły to robić na najbardziej przyjaznych i transparentnych zasadach.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Gadowski, proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, mam pytanie: Kto będzie ustalał cenę sprzedaży gazu w sytuacji uwolnienia zapasów? Czy rząd będzie głównym regulatorem? Czy w tej ustawie zapisaliście państwo konkretne rozwiązanie?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Do tego jest rozporządzenie wykonawcze. Jeśli można, poproszę pana dyrektora o dwa słowa na ten temat. To bardziej szczegółowa kwestia. Można?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii Paweł Pikus:

Dziękuję bardzo. Paweł Pikus, zastępca dyrektora Departamentu Ropy i Gazu Ministerstwa Energii. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o rozliczanie zużycia gazu w kryzysie, faktycznie projekt przewiduje generalne zasady, tak aby to rozliczanie było jak najbardziej rynkowe, natomiast szczegółowe zasady deleguje do rozporządzenia wykonawczego.

Przy przyjmowaniu ustawy przez Radę Ministrów, projekt rozporządzenia został załączony do projektu, został również umieszczony na stronach sejmowych. Jest dostępny do publicznego wglądu na stronie internetowej Sejmu. Natomiast co do zasad, w jaki sposób będzie to dokonywane, to będzie to robione na zasadach bilansowania. To znaczy, nie wprowadzamy, żadnego podmiotu trzeciego, mamy operatora systemu przesyłowego, który w sytuacji, gdy będzie widział, którzy odbiorcy w jakim wolumenie potrzebują tego gazu i będzie wiedział, ile podmiotów w jakim wolumenie ma gaz w magazynie w ramach zapasu obowiązkowego, będzie odbierał ten gaz od dostawców, płacił im określoną cenę indeksowaną do cen rynkowych, a następnie oddawał ten gaz klientom. Będzie od nich pobierał cenę w ramach bilansowania.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, jeszcze. Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Czy to będzie cena rynkowa? Ktoś tę cenę będzie ustalał? Albo to będzie cena rynkowa, która jest, albo cena regulowana przez ministerstwo?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rynkowa to nie oznacza taka, jaka jest, po prostu będzie rynkowa, może być wyższa, a może być niższa.

Zastępca dyrektora departamentu w ME Paweł Pikus:

Jeżeli mogę… Nie będzie to cena regulowana, natomiast projekt rozporządzenia będzie normalnie konsultowany społecznie i będzie w uzgodnieniach międzyresortowych po przyjęciu ustawy. Wtedy będzie najlepszy czas na dyskusję o szczegółowych zasadach rozliczania.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Ostatnie pytanie, panie przewodniczący. Czy rząd konsultował tę ustawę ze stroną społeczną, z firmami, które są zainteresowane, które do dzisiaj te usługi świadczą, czy świadczyły? Czy macie państwo stanowisko tych firm? Czy uwzględniliście je w swoim projekcie?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jak wspomniałem na początku, ustawa ze względu na jej pilność, ze względu na fakt, że chcemy, aby weszła w życie przed rozpoczęciem sezonu gazowego, tzn. przed sierpniem, była procedowana w trybie odrębnym. W związku z tym nie było do niej przeprowadzonego procesu konsultacji w tym trybie, do którego nawiązuje pan poseł.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Gryglas.

Poseł Zbigniew Gryglas (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wrócę do kwestii dotyczącej możliwości przechowywania zapasów poza terytorium Rzeczypospolitej. Kto będzie decydował o tym, czy spełnione są warunki, mianowicie czy ten gaz będzie można udostępnić na terytorium kraju?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Ten projekt ustawy doprecyzowuje te kwestie. Nakłada taki obowiązek na operatora systemu przesyłowego, a w następnej kolejności również na prezesa URE.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł Aziewicz, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy ten projekt był opiniowany przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów? Jeżeli tak, to jaka jest treść tej opinii.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Projekt był przyjęty przez Radę Ministrów w ramach procedury obowiązującej w Radzie Ministrów – jak wspomniałem – w trybie odrębnym. Nie było do niego zastrzeżeń czy zarzutów ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czyli nie był opiniowany? Dobrze zrozumiałem?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Był przyjęty przez Radę Ministrów. Nie było do niego żadnych uwag ze strony UOKiK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Karpiński, proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, to są istotne kwestie, zaczynając od pierwszego pytania, a kończąc na ostatnim. Może zacznę od uzupełnienia wypowiedzi i pytania posła Aziewicza. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest członkiem Rady Ministrów, zatem pytanie jest zasadne, czy jest opinia stosownego urzędu, który ma chronić warunki konkurencyjności i stać na straży konsumentów. To jedno pytanie.

Drugie pytanie – zaczynając od tego, które zadawał poseł Tomasz Nowak – czy od września pan minister, ministerstwo czy służby resortu ma pogląd jak przepisy wprowadzone we wrześniu zeszłego roku ograniczyły konkurencję i na czyją rzecz. To, że ograniczyły, to pan minister przyznał, natomiast na czyją rzecz w sensie uczestników tego rynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście kwestie są istotne. Dziękuję za zwrócenie na to uwagi. Projekt był opublikowany na stronach BIP przed przyjęciem przez Radę Ministrów. Nie konsultujemy bilateralnie tego typu projektów z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

(poza mikrofonem)

Nie.

Natomiast jeśli chodzi o pytanie, które pan poseł był łaskaw powtórzyć, dotyczące ograniczenia konkurencji, to według mojej wiedzy – i będę tutaj posiłkował się również panem prezesem URE – w ostatnim raporcie prezesa URE jest informacja na temat spadku pozycji dominującej PGNiG. Dlatego na tym etapie nie widziałbym zagrożeń.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan przewodniczący Zubowski, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, dwie czy trzy uwagi. Po pierwsze, rozporządzenie, o którym wspomniał pan poseł Gadowski jest zawarte w druku, który możemy znaleźć na tabletach. To pierwsza kwestia.

Po drugie, jeżeli chodzi o kwestie dotyczące prowadzenia rozliczeń z tytułu uruchomienia zapasów, wydaje mi się, proszę państwa, że jest to przynajmniej po części zasadne, by nie dochodziło też do sytuacji, w której zdecydowanie większe zapotrzebowanie na rynku – mówimy o dostawach gazu – jest przez niektórych wykorzystywane do dyktowania stawek daleko odbiegających od rynkowych.

Po trzecie, panie ministrze, gdybym mógł prosić o przypomnienie, jakie będą konsekwencje i zagrożenia w przypadku niewprowadzenia tych przepisów, o których mowa w ustawie, chociażby w kontekście trwających problemów z dostawami gazu ze strony wschodniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście fundamentalnym zagrożeniem, przed którym zawsze stoimy, jest sytuacja, w której następuje wstrzymanie dostaw z któregoś kierunku. Dla nas najbardziej wrażliwym i krytycznym jest oczywiście kierunek wschodni. Natomiast to, co pokazuje wczorajsza sytuacja, jeżeli chodzi o problemy techniczne ze skraplaniem

czy osuszaniem gazu, to sytuacja, w której zarówno nie jesteśmy w stanie pobierać gazu, który przepływa przez Polskę w sposób tranzytowy, jak i nie jesteśmy w stanie wykorzystać przepustowości z Mallnow. To sytuacja potencjalnie bardzo niebezpieczna.

Musimy mieć pewność, że w każdych okolicznościach będziemy mieć dostęp do gazu, który jest w magazynach, bo taka jest jego funkcjonalność. To nie jest wyłącznie po to robione, żeby ten gaz po prostu był, żeby obciążyć uczestników rynku dodatkowym kosztem. Chodzi nam o to, żebyśmy jako kraj dysponowali wystarczającą ilością gazu w magazynach – takiego gazu, co do którego możemy mieć pewność, że będziemy w każdych okolicznościach w stanie zatłoczyć go do polskich konsumentów na wypadek kryzysu i to zarówno na wypadek kryzysu o charakterze bardzo gwałtownym, który mam nadzieję, że nie nadejdzie, jak i również w kontekście, zdawałoby się banalnych, ale rodzących bardzo daleko idące konsekwencje trudności o charakterze technicznym.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli krótko mówiąc, chodzi o to, żeby była fizyczna dostępność, a nie tylko opcja teoretyczna. Jak mniemam, takie były luki tej ustawy.

Jeszcze pan poseł Aziewicz. Najpierw posłowie…

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Ja w tej samej sprawie. Dla mnie jest dość istotną różnicą, czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie opiniował projektu, czy też napisał państwu, że nie wnosi uwag do projektu. Bo jeżeli w sprawie takiego projektu Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie zabiera głosu, to pojawia się pytanie o sens istnienia tego urzędu i o odpowiedzialność prezesa w kontekście ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dlatego poproszę o odpowiedź, bo rozumiem, że w posiedzeniach Rady Ministrów prezes UOKiK nie uczestniczy, ale w ramach rządu funkcjonują komitety, w których ten głos powinien paść.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. Jako pewną odpowiedź czy kontrapunkt w stosunku do tego pytania, pozwolę sobie powiedzieć, że inny organ administracji publicznej, który również nie uczestniczy bezpośrednio w obradach Rady Ministrów, jakim jest prezes Urzędu Regulacji Energetyki, zgłosił jednakże uwagi do tego projektu. Zatem w tym kontekście fakt, że nie uzyskaliśmy uwag od Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest dla mnie odpowiedzią na pytanie pana posła.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Czy nie ma takiego pisma, że UOKiK nie wnosi uwag, w ogóle nie odezwał się?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nie otrzymaliśmy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze pan poseł Gadowski. Nie? To pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie ministrze, pytanie dość szczegółowe – właściwie czego przede wszystkim dotyczyły zastrzeżenia Komisji Europejskiej, jakiego aspektu sprawy? Czy miały jakikolwiek związek z konkurencyjnością na rynku?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Nasze rozmowy z Komisją Europejską dotyczyły przede wszystkim utransparentnienia umowy biletowej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są jeszcze pytania od posłów? Nie widzę zgłoszeń. Bardzo proszę, pan prezes URE.

Prezes Urzędu Regulacji Energetyki Maciej Bando:

Dziękuję, panie przewodniczący. Kilkakrotnie wywołany do tablicy pozwolę sobie na kilka uwag. Myślę, że nieco też naświetlę sprawę, dlaczego taka, a nie inna reakcja UOKiK. Otóż, proszę państwa, z projektem ustawy, który jest przedmiotem dzisiejszych obrad, URE zapoznał się na stronach sejmowych. Nie wiedzieliśmy wcześniej, że jest on procedowany na poziomie rządu, a jesteśmy istotnym graczem w tej nowelizacji. Ponieważ wiemy, że zasady współpracy ulegają ciągłemu doskonaleniu, zatem śledzimy uważnie zarówno ze strony rządu, jak i Sejmu. Stąd uwagi, które wnieśliśmy, przekazaliśmy panu ministrowi.

Niestety, dzisiaj trudno mi powiedzieć, jakie jest stanowisko ministerstwa w sprawie naszych uwag, gdyż treść projektu otrzymaliśmy dziś przed rozpoczęciem posiedzenia. Ze strony regulatorów wymaga to dosyć dużej uwagi i czujności. Nie chcę wypowiadać się w obszarze ochrony konkurencji i konsumentów…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To proszę nie wypowiadać się.

Prezes URE Maciej Bando:

…ale wypowiem się w swoim obszarze. Jeżeli państwo pozwolicie, to zgłoszę pewnego rodzaju zdziwienie. Otóż, oczywiście czas dzisiejszy jest czasem, który daje nam dodatkową motywację do tego, żeby w sposób rozsądny i jasny wprowadzić uszczelnienie systemu magazynowania, raportowania, inaczej mówiąc, podnieść bezpieczeństwo energetyczne kraju. Ale podnoszenie bezpieczeństwa energetycznego kraju nie może odbywać się na zasadzie – wybaczcie państwo – łapu-capu, bo de facto ingerujemy w ustawę, która w chwili uchwalania była mało doskonała i dzisiaj wymaga poprawki. Wtedy też mówiono, że konieczne jest szybkie procedowanie, żeby podnieść poziom bezpieczeństwa, który staje się swego rodzaju wytrychem.

To, czego mi szczególnie brakuje, to po pierwsze, przeprowadzenia – nawet krótkich, ale jednak – konsultacji z interesariuszami. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki stoi na stanowisku równoważenia interesów. Mamy kilkaset podmiotów handlujących gazem i kilkadziesiąt posiadających koncesje na import gazu. W związku z tym procedowana ustawa nie dotyczy jednego podmiotu, a co najmniej kilkudziesięciu, jeżeli nie kilkuset. Głos, który jest słyszalny z rynku, również mówi, że przepisy proponowane w tej ustawie mogą przełożyć się na ceny gazu.

Przypominam państwu, że kilka miesięcy temu uchwaliliście liberalizację rynku gazu i zniesienie obowiązku taryfowania dla przedsiębiorstw dużych i średnich. Natomiast dla gospodarstw domowych gaz będzie podlegał taryfowaniu przez URE do 2024 r. Stąd moja troska o to, aby można było przewidzieć, czy proponowane rozwiązania wpłyną na cenę gazu. Jeżeli wpłyną, to w jakiej skali. To jest to, czego brakuje mi w tym projekcie. Bo do aspektów merytorycznych w zasadzie trudno mi się odnieść, ponieważ ten tekst zobaczyłem przed kilkoma minutami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę pan poseł, wniosek formalny.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Po wysłuchaniu głosu pana prezesa Bando składam wniosek formalny o ogłoszenie przerwy w obradach do czasu uzyskania określonych opinii i wznowienia posiedzenia z udziałem prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jest wniosek o przerwę, jak rozumiem. Przegłosujemy. Kto jest za wnioskiem o przerwę, proszę o podniesienie ręki. (8) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (12) Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? (1) Dziękuję. Wniosek został odrzucony.

Ale swoją drogą rzeczywiście taka opinia byłaby potrzebna. Dziś oczywiście będziemy procedować dalej, natomiast ten projekt nie będzie głosowany na tym posiedzeniu, ponieważ są 2 tygodnie na to, żebyśmy taką opinię mogli otrzymać. Czy są jeszcze głosy posłów?

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o argumentację pana ministra, wiemy, że są rzeczy ważne i ważniejsze. Podobnie jak z wolnościami obywatelskimi vs bezpieczeństwo, tak jeśli chodzi o konkurencję w gospodarce i bezpieczeństwo zawsze trzeba trzymać zdrowy balans. I z tego powodu proszę – nie wiem – o chwilę przerwy, zebranie prezydium i rozważenie sprawy. Bo jednak okazuje się, że kluczowe z punktu widzenia interesu gospodarki, interesów konsumentów organy nie brały udziału w pracach na tymi przepisami. Z szacunkiem do deklaracji pana przewodniczącego, że będą opinie, naprawdę trudno porównywać posłów – z szacunkiem dla ich doświadczenia, wiedzy, mądrości i zdrowego rozsądku – do tych, którzy bądź są uczestnikami tego rynku, bądź z mocy prawa stoją na straży w określonych polach, jak wspomniał pan prezes URE. Wydaje mi się, że z punktu widzenia jakości tych przepisów byłoby dobrze jednak zawiesić procedowanie do momentu, kiedy będą znane opinie tych dwóch organów.

Przyzna pan, panie przewodniczący, że jeśli w propozycji zapisane są określone obowiązki prezesa URE i dowiadujemy się, że on zapoznał się przed chwilą z tekstem, to nie najlepiej to chyba świadczy o Sejmie i jego części, tzn. Komisji. Prosiłbym o rozważenie sprawy, mając na uwadze troskę o bezpieczeństwo energetyczne. Zajmowałem się wiele lat tymi sprawami, więc nie sądzę, żeby można było mi zarzucić inne intencje. To jedna rzecz.

Po drugie, nie bez znaczenia jest projekcja, o której też nikt nie wie, jeżeli chodzi o ewentualność wzrostu cen gazu i analizę w związku z przyjmowaniem tych przepisów. Wydaje mi się, iż nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby – innymi słowy – w pełnym świetle, czy możliwie przy pełnej argumentacji tych, którzy zajmują się tym profesjonalnie w sensie urzędowym, obradować za 2 tygodnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przed chwilą odrzuciliśmy wniosek o przerwę. Uważam, że nie będziemy ponownie rozpatrywać tego wniosku. Co do projekcji, czasu, pełnego światła itd., to, jak powiedziałem, dzisiaj zaczynamy prace. Głosowania na bieżącym posiedzeniu Sejmu zostały już zakończone, zatem nie będzie drugiego czytania projektu na tym posiedzeniu. Mamy czas do drugiego czytania za 2 tygodnie. Myślę, że spokojnie jesteśmy w stanie zapoznać się z tym projektem i otrzymać różne ekspertyzy.

Jeśli chodzi o obowiązki URE, to słyszałem, że pan prezes powiedział, że zapoznał się z tym projektem na stronach rządowych, czyli nie jest to chyba takie zaskoczenie w tej chwili. Mamy czas. Myślę, że 2 tygodnie wystarczą, żeby zapoznać się. Obowiązki Urzędu Regulacji Energetyki są w interesie naszych obywateli. Zatem chyba nie ma tutaj czegoś takiego, co powodowałoby, że zmniejszyłoby się bezpieczeństwo naszych obywateli. Chyba, że jest coś takiego…

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO):

Ceny wzrosną.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie jestem przekonany, że ceny wzrosną. Kiedy rządziła Platforma, słyszałem gdy premier mówił, że może być paliwo nawet i po 7 zł. W tej chwili jest trochę ponad 4 zł, zatem ceny raczej spadły niż wzrosły.

Czy są jeszcze głosy posłów? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Panie przewodniczący, czy pana wypowiedź należy rozumieć w ten sposób, że pan jako przewodniczący Komisji wystąpi do UOKiK i prezesa URE o przekazanie uwag na piśmie do tego projektu i sekretariat Komisji w najbliższym czasie? Czyli w ciągu tygodnia czy półtora tygodnia prześle każdemu posłowi tę informację.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie widzę problemu. Prezes URE zadeklarował, że taką opinię wyrazi…

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Ale nie ma UOKiK.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

…i opinia zostanie rozesłana posłom. Tak jak powiedziałem, warto byłoby zapoznać się też z opinią UOKiK. Stąd też było zawarte stwierdzenie, że zwrócę się o taką opinię.

Poseł Krzysztof Gadowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, goście.

Dyrektor ds. zarządzania portfelem Hermes Energy Group SA Bartosz Milewski:

Dzień dobry. Bartosz Milewski – Hermes Energy Group. Polska firma, która dostarcza gaz do odbiorców końcowych zlokalizowanych na terenie Polski. Odnosząc się do cen, już dzisiaj na rynku hurtowym mamy widoczny wzrost cen w stosunku do tego, co mieliśmy jeszcze przed wrześniem ub.r. To wzrost o ok. 4% w tym momencie, jeśli chodzi o cenę hurtową, która później w ostatecznym rozrachunku zrzucana jest oczywiście na odbiorcę końcowego. W naszym odczuciu nowe regulacje spowodują dalszy wzrost tej ceny, nawet łącznie do poziomu 7%–8%, co, krótko mówiąc, spowodowane jest tym, że możliwości importu gazu ziemnego do Polski zostaną zakłócone.

Chciałbym odnieść się do przepisów proponowanej nowelizacji, dotyczących rezerwacji dodatkowych mocy przesyłowych, które mogą być wykorzystywane wyłącznie na potrzeby utrzymywania zapasów obowiązkowych za granicą. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, że przedsiębiorstwo, które importuje gaz ziemny z zagranicy w normalnych warunkach rynkowych zarezerwowało sobie pewne moce przesyłowe do realizacji tej usługi, to w momencie wystąpienia jakichkolwiek zakłóceń importowych, moce przesyłowe, których dotychczas to przedsiębiorstwo używało, nie są już używane. Mówimy o sytuacji kryzysowej, kiedy gaz z kierunku np. zachodniego nie jest dostarczany. W tym znaczeniu moce przesyłowe, które były uprzednio wykorzystywane na potrzeby handlowe, są wolne i można wykorzystać je na potrzeby sprowadzenia zapasów obowiązkowych fizycznie zgromadzonych w magazynie na terenie np. Niemiec. Mam pytanie do pana ministra: Jaki jest tak naprawdę cel wprowadzenia wymogu rezerwacji dodatkowych mocy przesyłowych, które spowodują wzrost kosztów przesyłu gazu do Polski o 75%, czyli od 4 zł za megawatogodzinę, tj. mniej więcej 5% ceny gazu, jaką obserwujemy obecnie na rynku hurtowym.

Drugie pytanie dotyczy konieczności zapewnienia dostępności tych usług w tzw. każdych warunkach. Co to znaczy w każdych warunkach? Na których interkonektorach będzie możliwa faktyczna rezerwacja mocy przesyłowych na potrzeby utrzymywania zapasu obowiązkowego? Dlaczego wymóg dostępności w każdych warunkach nie jest wskazany dla magazynowania gazu w Polsce czy też usługi biletowej? Rozumiem, że dostawy gazu w każdych warunkach, czyli np. z wyłączeniem działania siły wyższej. Dobrze wiemy, że ani operator systemu przesyłowego, ani operator systemu magazynowania w Polsce takiej umowy z żadnym przedsiębiorstwem nie podpisze. Umowy o świadczenie usługi magazynowania i przesyłu również zawierają przepisy o sile wyższej i możliwości wystąpienia przerw w świadczeniu tych usług.

Ostatnie pytanie i wątpliwość dotyczy obowiązku magazynowania gazu już po zakończeniu działalności koncesjonowanej. Czyli przedsiębiorstwo, które do tej pory importowało gaz ziemny z zagranicy, przestaje importować, natomiast zgodnie z nowelizacją musi utrzymywać zapasy obowiązkowe i to nie tylko przez kolejny rok, ale – w niektórych sytuacjach – przez 2 kolejne lata gazowe. To dzieje się w przypadku przedsiębiorstw, które posiadały zwolnienie z obowiązku magazynowania, posiadają je obecnie, importowały gaz np. w II kwartale br. i importują go do końca czerwca. Zgodnie z ustawą wolumen zapasów obowiązkowych zostanie obliczony i na kolejny rok gazowy, ale jeszcze na kolejny rok gazowy. Dlaczego pomimo tego, że przedsiębiorstwo zaniechało działalności importowej i nie stwarza w tym momencie żadnego zagrożenia dla systemu przesyłowego, będzie zmuszone do utrzymywania zapasów obowiązkowych?

Mamy kilka problemów. Po pierwsze, jest problem z koncesją OGZ. Jeżeli to przedsiębiorstwo nie posiada koncesji na import gazu ziemnego z zagranicy, to nie może magazynować gazu za granicą. To jasne. Tutaj mamy możliwość wykupienia usługi biletowej

bądź magazynu na terenie Polski. Z drugiej strony, w naszym odczuciu powoduje to, że zapasy utrzymywane są jakby podwójnie. To znaczy, że przedsiębiorstwo nie zaimportowało gazu i utrzymuje zapasy obowiązkowe, natomiast kupuje go na Towarowej Giełdzie Energii. Gaz na tę giełdę dostarczyło przedsiębiorstwo, które już tak czy inaczej od tego sprowadzanego wolumenu utrzymuje zapasy obowiązkowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję za szereg uwag i pytań. Po pierwsze, jeżeli chodzi o kwestię ceny hurtowej, myślę, że powinniśmy rozwiać jakiekolwiek wątpliwości: ten projekt nie będzie miał żadnego wpływu na wzrost cen hurtowych. Chciałbym przede wszystkim powiedzieć, że wprowadzony obowiązek magazynowania dla wszystkich podmiotów importujących będzie obowiązywał przecież dopiero od sezonu gazowego 2017/2018. W związku z tym obecny wzrost cen hurtowych jest spowodowany normalnymi fluktuacjami cenowymi. Ceny gazu są połączone z cenami ropy. Nie widziałbym tutaj żadnej korelacji, jeżeli chodzi o wzrost czy ewolucję cen w odniesieniu do obowiązku utrzymywania zapasów.

Postulujemy, aby były moce wyłączone, żeby w sytuacji kryzysowej mieć pewność, że gaz magazynowany poza granicami Polski na pewno dotrze do naszego kraju. Bowiem można spodziewać się, iż w sytuacji kryzysowej moce handlowe będą wykorzystywane absolutnie do granic możliwości, będzie wtedy o nie swoista konkurencja, a chcemy mieć pewność, że w takiej sytuacji będziemy mieć dostęp do tego gazu, który jest dla nas niezbędny.

Popatrzmy też na cyfry. Jeżeli sprowadzamy dzisiaj z kierunku wschodniego 10 mld m^3, a załóżmy, że będziemy przechowywać gaz w Europie Zachodniej i innych krajach, nasze możliwości interkonektorowe z Europą Zachodnią są dużo mniejsze. W związku z tym musimy mieć pewność, że ci, którzy będą decydowali się na przechowywanie za granicą – w krajach Unii Europejskiej – będą mieli na pewno możliwość sprowadzenia tego gazu do kraju.

Jeżeli chodzi o to, na których interkonektorach taka sytuacja będzie możliwa, to tutaj nie ma żadnych ograniczeń, ustawa tego nie wprowadza. Niewątpliwie jest pytanie o wiarygodność i ciągłość dostaw przez rewers wirtualny w Mallnow, co pokazała nam wczorajsza sytuacja z możliwościami, jeżeli chodzi o zakłócenia, które zostały przedstawione jako techniczne. Rzeczywiście to zasadne pytanie, które można jeszcze podjąć w późniejszej części naszej dyskusji.

Jeżeli chodzi o różnicę między sytuacją w Polsce i w Niemczech, np. że nie mamy obowiązku rezerwowania mocy ciągłych, przypomnijmy, że w Niemczech występują tzw. plany kryzysowe. Operator może na wypadek zaistnienia różnego typu sytuacji kryzysowych zablokować funkcjonowanie sieci w ten czy inny sposób. W związku z tym musimy mieć pewność, że nasze możliwości przesyłowe będą wzięte pod uwagę przez operatora niemieckiego w sytuacji, w której będziemy chcieli dostarczyć gaz przechowywany w instalacjach magazynowych poza Polską. Niemcy są tutaj najbardziej ewidentną drogą dostępu do tych magazynów.

Odpowiadając na jeszcze jedno pytanie, jeżeli chodzi o obowiązek, który przechodzi z roku na rok. Chcieliśmy uniknąć sytuacji, kiedy podmiot deklaruje na początku roku gazowego jakąś wielkość zapasów. Następnie w ciągu roku naprawdę realizuje znacznie odbiegającą ilość importu, nie odprowadzając od nich zapasów, ponieważ odprowadzenie zapasów jest dokonywane na podstawie deklaracji składanej na początku roku gazowego, a następnie pod koniec roku gazowego taki podmiot jest wygaszany. W ten sposób my nie mamy żadnej możliwości egzekwowania obowiązku w stosunku do kolejnego roku. Dlatego zakładamy, że podmiot, który będzie funkcjonował na rynku, to podmiot wiarygodny, chcący zapewnić swoim klientom ciągłe dostawy i nie mający żadnych problemów z respektowaniem tej zasady. Natomiast jeżeli rzeczywiście jest podmiot, który ma funkcjonować wyłącznie w jednym roku obrotowym, to w takiej sytuacji ta ustawa uszczelnia ustawę uchwaloną w zeszłym roku.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor ds. zarządzania portfelem Hermes Energy Group SA Bartosz Milewski:

Rzeczywiście, rozumiemy, że takich podmiotów nie powinno być na rynku. Natomiast obecnie mamy trochę inną sytuację. To znaczy, mamy dużo importerów, którzy sprowadzali gaz i sprowadzają od początku roku. To firmy, które sprowadzały gaz również w przeszłości. Obecnie korzystają ze zwolnienia z obowiązku magazynowania. To nie są firmy, które powstają tylko na jeden rok, lecz wcześniej – przez dłuższy czas – prowadziły działalność. Te firmy będą zobowiązane, pomimo np. zaprzestania importu od 1 października do magazynowania gazu ziemnego.

Pojawia się pytanie o środki. Czy to adekwatny środek, żeby wykluczyć spółki, które powstają na jeden rok z uwagi na to, że środki są niewspółmierne? Po pierwsze, przedsiębiorstwo, które rzeczywiście chce dalej działać na rynku, ale już nie importować gazu nie stwarza żadnego zagrożenia dla systemu przesyłowego.

Po drugie, utrzymuje zapasy nie na swoje potrzeby, lecz na potrzeby wszystkich innych uczestników rynku. To też budzi wątpliwość. Czy jakiś okres przejściowy np. dla tych przedsiębiorstw, które obecnie dokonują importu i są spółkami, które rzeczywiście wykonują tę działalność już od kilku lat, nie byłby dobrym pomysłem? Bo w obecnym kształcie ten przepis jest dość mocno restrykcyjny. To jedna rzecz.

Natomiast druga rzecz dotyczy cen gazu na rynku hurtowym. Mówiąc o wzrostach cen miałem na myśli wzrost różnicy cenowej pomiędzy rynkiem niemieckim a rynkiem polskim. Dotychczas, przed uchwaleniem obowiązującej ustawy o zapasach, gaz był wyceniany na poziomie rynku niemieckiego plus długoterminowej przepustowości, kosztu tej przepustowości pomiędzy rynkami, co było generalnie zrozumiałe. Natomiast obecnie różnice cenowe zaczynają rozjeżdżać się. To już uwidacznia się na przyszły rok gazowy, bo gaz nie jest kwotowany na giełdzie wyłącznie na postawie dzisiejszych dostaw, ale również kontrakty terminowe na przyszły rok są kwotowane. Te kontrakty pokazują, że w tym momencie gaz jest droższy o 4% niż w zeszłym roku gazowym i nawet w tym roku gazowym. Widać, że wejście w życie obecnych regulacji od 1 października powoduje, że gaz wyceniony jest dużo wyżej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, jeżeli chodzi o zwolnienie z obowiązku podmiotów, które nie miały dotychczas nakazu utrzymywania obowiązkowych rezerw, mogę powiedzieć, że z dużym prawdopodobieństwem w trakcie szczegółowych prac nad ustawą pojawi się poprawka, która zmniejszy tę dolegliwość w istotny sposób albo zniesie. Prosiłbym o cierpliwość. Liczę, że za chwilę przejdziemy do prac nad poszczególnymi przepisami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Członek zarządu ds. operacyjnych Hermes Energy Group SA Piotr Kasprzak:

Dzień dobry. Piotr Kasprzak – Hermes Energy Group. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, kolega w sposób merytoryczny odniósł się do kwestii zawartych w nowelizacji. Chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście bardzo problematyczne jest dla nas to, że nowelizacja ustawy została przeprowadzona w trybie odmiennym od standardowego i nie była w żaden sposób konsultowana z rynkiem. Naszym zdaniem Komisja Europejska nie sprzeciwia się wyłącznie kształtowi usługi biletowej, ale ma też szereg innych zastrzeżeń, chociażby dotyczących podwójnego bukowania przepustowości, które wiąże się z ograniczeniem dostępu do rynku, co może prowadzić do zaburzeń dostaw na rynek i ograniczenia możliwości działań konkurencyjnych.

Chciałbym podkreślić, że oczywiście bezpieczeństwo energetyczne jest bardzo ważne, natomiast nakładanie dodatkowych obowiązków na importerów niekoniecznie musi być sposobem zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego. Chciałbym odnieść się do wczo-

rajszej sytuacji, czyli ograniczenia możliwości importu gazu przysyłanego gazociągiem Jamał – Europa z powodu jego zawodnienia czy innych problemów jakościowych i chciałbym wskazać, że ten gaz do Niemiec popłynął. Tam jest odpowiednia osuszalnia, która nie kosztuje miliard euro, ale 20 mln. Zapewne można by zainwestować stosowną kwotę na osuszalnię w Kondratkach, problem byłby wyeliminowany. Nie trzeba do tego ograniczać możliwości importu.

Po drugie, proszę zauważyć, że mówimy o sytuacji, w której podmiot dokonujący importu gazu ziemnego z Zachodu jest zobowiązany utrzymywać rezerwy gazu. Teraz mówimy o sytuacji, w której podmiot dominujący, jakim jest grupa PGNiG, importuje 10 mln m^3 gazu ziemnego ze Wschodu. Kiedy następuje przerwa w dostawie czy problem jakościowym operator gazociągów przesyłowych, zwalnia zapas na wniosek ministra energii. Ten zapas jest wykorzystywany i słusznie. Zgodnie z propozycją operator będzie wykorzystywał gaz ziemny magazynowany przez innych uczestników rynku. Dobrze, ale skoro grupa PGNiG ma 99% rynku odbiorców detalicznych, to de facto gaz utrzymywany w magazynach przez innych operatorów jest wykorzystywany do obsługi klientów grupy PGNiG. Wydaje nam się, że jest to w pewien sposób nierównoprawne traktowanie uczestników tego rynku.

Po drugie, mówimy o wzroście cen, o tym, czy gaz dopływa do Polski, czy nie. Proszę zauważyć, że perspektywa bezpieczeństwa energetycznego polega na tym, żeby wystarczająca ilość gazu ziemnego dopływała do Polski. To, czy ktoś będzie zobowiązany zabukować dodatkowe przepustowości na granicy w sytuacji, kiedy gaz przestanie płynąć, czy zwiększy *de facto* bezpieczeństwo energetyczne, to otwarte pytanie.

Na koniec jeszcze do pana ministra. Panie ministrze, biorąc pod uwagę najnowsze rozporządzenie SOS, wydaje nam się jednak, że ograniczenia wprowadzone przez operatorów w poszczególnych krajach nie mają wpływu na przesył transgraniczny. To oznacza, że jeżeli na granicy polsko-niemieckiej jest zabukowana długoterminowa ciągła zdolność przesyłowa, to bez względu na to, czy gaz jest zatłaczany do magazynu Katharina w Niemczech czy przez wykorzystywany w sytuacji kryzysowej przez operatora, będzie musiał być dostarczony na teren Polski. O tym mówi najnowsze rozporządzenie SOS. Zresztą kilka dni temu mówił o tym minister Naimski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, nie chodzi o to, żeby dopiero wtedy, kiedy jest awaria rezerwować moce przesyłowe, tylko żeby one były przygotowane na awarię, a nie dopiero poszukiwane wtedy, gdy wystąpi awaria. To jest rozsądne rozwiązanie. Poprosimy o odpowiedź pana ministra.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Bardzo dziękuję. *Spread* pomiędzy polskim rynkiem i niemieckim rzeczywiście wynika z kosztów transportu. Naszym zdaniem nie powstał ani nie zwiększył się z powodu nowelizacji ustawy o zapasach. Jak mówiłem, ta nowelizacja została uchwalona w zeszłym roku. Doprowadziła do tego, że wszystkie podmioty mają w sposób równomierny utrzymywać zapasy. Jak było powiedziane, zarównoPGNiG może mieć problemy z obsługą swoich kontraktów ze Wschodem – nie różnicujemy tutaj podmiotów – jak i każdy inny. W takiej sytuacji solidarne utrzymywanie tych zapasów jest jak najbardziej na miejscu.

W Polsce podmioty muszą mocno konkurować o klientów. Dowodem są akcje rabatowe stosowane przez dostawców, zatem ewentualny wzrost kosztów działalności części importerów nie wpłynie na wzrost cen, a raczej na korektę marży. W tym kontekście warto pamiętać, że polska giełda gazu należy do najbardziej płynnych w Europie. Uczestnicy rynku mają gwarancje podaży surowca w związku z faktem, że przecież na PGNiG pod groźbą dotkliwej kary pieniężnej ciąży obowiązek realizowania ponad połowy swojej sprzedaży na Towarowej Giełdzie Energii.

Jeżeli chodzi o kwestie wykorzystywania interkonektorów, rzeczywiście bardzo dużo pracowaliśmy w ciągu ostatniego roku nad rozporządzeniem SOS, które zostało przyjęte na forum krajów Unii Europejskiej. To rozporządzenie odnosi się do sytuacji, w której może dojść do konkurencji pomiędzy magazynem a wejściem do polskiego systemu gazowego. Natomiast nie odnosi się do innych magazynów, również do funkcjonowania

niemieckiego systemu gazowego w swojej całej rozciągłości. W związku z tym chcemy mieć pewność, że niezależnie od okoliczności zawsze będziemy mieć dostęp w Mallnow do gazu, który byłyby magazynowany poza granicami Polski. Jak mówiliśmy, to nam po części rozwiązuje rozporządzenie SOS. Ale drugą częścią tej układanki jest wprowadzone właśnie w tej ustawie uściślenie związane z zarezerwowaniem ciągłych przepustowości dla gazu, który jest utrzymywany w instalacjach poza granicami Polski.

Ostatnia uwaga mająca charakter uściślający: usługa magazynowa jest poddana pod proces regulacji. To prezes URE zatwierdza taryfy dla magazynowania gazu w Polsce. Jest to zatem przejrzysta, transparentna usługa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Członek zarządu ds. operacyjnych Hermes Energy Group SA Piotr Kasprzak:

Ostatnie pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale to już przy szczegółowych rozwiązaniach, bo taką debatę możemy toczyć w nieskończoność. Czy spośród posłów są głosy? Nie ma już zgłoszeń państwa posłów.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Artykuł 1. Czy są uwagi do art. 1?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Chciałbym zgłosić kilka poprawek do art. 1. Pierwsza z nich dotyczy art. 1 pkt 2 lit. b). Czy przedstawić ją teraz?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym poinformować, że projekt poprawki został przekazany do sekretariatu Komisji.

Poprawka polega na tym, by zmienić art. 1 pkt 2 lit. b, by otrzymał on brzmienie, ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Zapasy obowiązkowe gazu ziemnego utrzymuje się fizycznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w instalacjach magazynowych przyłączonych do systemu przesyłowego lub dystrybucyjnego gazowego, z wyjątkiem art. 24a".

Poprawka ma charakter legislacyjny. Polega na zastąpieniu sformułowania „z zastrzeżeniem" wyrazami „z wyjątkiem". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejna poprawka do art. 1.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W art. 1 pkt 2 lit. c) art. 24 ust. 3b otrzymuje brzmienie: „Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemów połączonych gazowych dokonuje weryfikacji technicznych możliwości dostarczania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego do systemu gazowego, w okresie nie dłuższym niż 30 dni od dnia otrzymania kompletnych dokumentów oraz przekazuje niezwłocznie ministrowi właściwemu do spraw energii i prezesowi URE informacje o wynikach dokonanej weryfikacji. W przypadku stwierdzenia, że parametry instalacji magazynowych lub sieci gazowych, do których instalacje te

są przyłączone, nie zapewniają możliwości dostarczenia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego do systemu gazowego w okresie nie dłuższym niż 40 dni, operator systemu przesyłowego lub operator systemu połączonego gazowego powiadamia o tym fakcie prezesa URE w terminie 7 dni”.

Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym. Polega na połączeniu ust. 3b i 4 ze względu na ten sam przedmiot regulacji. Należy ją głosować łącznie z poprawką nr 3.

Panie przewodniczący, czy od razu przedstawić poprawkę nr 3?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy ona jest do tego samego artykułu?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W zasadzie nie, panie przewodniczący, dlatego że poprawka nr 3 dotyczy… Przepraszam, poprawki nr 2 i 3 głosujemy łącznie. Poprawka nr 3 dotyczy art. 1 pkt 3 lit. c). W art. 1 pkt 2 lit. c) średnik zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się lit. d) w brzmieniu: „uchyla się ust. 4”.

Poprawka nr 3 jest konsekwencją poprawki nr 2. Polega na uchyleniu ust. 4, którego treść normatywna została przeniesiona do ust. 3b. Ta poprawka – podobnie jak poprzednia – została w formie papierowej przekazana do sekretariatu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To wszystkie poprawki do art. 1?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Rozumiem, że mam przedstawić kolejne, tak?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozpatrujemy poszczególne artykuły. Proszę przedstawić poprawki do art. 1. Jeżeli poprawki będą dotyczyć kolejnych artykułów, to proszę je przedstawić przy ich rozpatrywaniu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Poprawka nr 4. W art. 1 pkt 3 dotychczasowa lit. b) otrzymuje oznaczenie jako lit. c) oraz po lit. a) dodaje się nową lit. b) w brzmieniu: ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego przedstawia operatorowi systemu przesyłowego gazowego lub operatorowi systemów połączonych gazowych dokumenty umożliwiające weryfikację technicznych możliwości dostarczania do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej całkowitej ilości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych w instalacjach magazynowych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności umowy, o których mowa w ust. 1 pkt 2. Art. 24 ust. 3b stosuje się odpowiednio”.

Jest to poprawka doprecyzowująca. Przesądza, że przepisy dotyczące weryfikacji technicznych możliwości dostarczania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego do systemu gazowego utrzymywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stosuje się odpowiednio do zapasów utrzymywanych poza terytorium kraju.

Poprawka nr 5 dotyczy również art. 1. W art. 1 pkt 3 po lit. c) dodaje się lit. d) w brzmieniu: dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemów połączonych gazowych powiadamia prezesa URE o fakcie wykorzystania zdolności przesyłowych zarezerwowanych na potrzeby dostarczania całkowitych ilości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej na inne potrzeby w terminie 7 dni od stwierdzenia tego faktu”.

Jest to poprawka doprecyzowująca. Zmiana wprowadza sposób informowania prezesa URE o naruszeniu dyspozycji normy rekonstruowanej na podstawie projektowanego art. 24a ust. 3. Jednostki redakcyjne powołane w przepisie – art. 1 pkt 3 lit. c) i lit. d) – zakładają uwzględnienie poprawki nr 4.

Czy przedstawić kolejną poprawkę?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jednak trochę wyprzedzająco, panie pośle. Według zasad legislacyjnych powinniśmy po poprawkach do art. 1 zapytać o stanowisko rządu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Kolejne poprawki są do art. 1. Zatrzymać się na poprawce nr 5, czy przedstawić kolejne do tego artykułu?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proponowałbym jednak wolniejsze procedowanie, bo obawiam się, że wszyscy po prostu pogubią się.

Pan poseł Karpiński, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ubolewam, że pan nieco okpił moją prośbę o refleksję i żebyśmy jednak dali sobie 2 tygodnie na to, żeby każdy przygotował się, łącznie z tym, że każdy z posłów powinien otrzymać poprawki…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę o rozdanie poprawek.

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

To jest śmieszne procedowanie. Powiem tak. Rząd zgodzi się z tymi poprawkami, bo jest ich autorem. Zamienia pan Komisję w maszynkę do głosowania. Prawda jest taka, że – jeszcze raz powtarzam – taki będzie obraz tego, bez urzędu, który zajmuje się ochroną konkurencji i konsumentów, z dużymi wątpliwościami prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Na dzisiaj powiedzmy sobie szczerze, że kwestie, które są na pewno bardzo istotne, nie podważam tego, ale posłowie stają się po prostu maszynkami do głosowania. Biorąc pod uwagę, że nie jesteśmy w stanie zapoznać się z tym, nie jesteśmy w stanie poznać opinii powołanych do tego urzędów, nie jesteśmy w stanie przeanalizować… Nawet pan pogubił się w propozycjach poprawek do art. 1, a jest siedem artykułów.

Naprawdę proszę o refleksję i zastanowienie się, czy warto obniżać – i tak zszarganą – rangę Sejmu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jestem rzeczywiście w kłopocie. Dlatego że przypominam sobie, jak państwo procedowaliście…

Poseł Włodzimierz Karpiński (PO):

Miała być dobra zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

…całe ustawy jedną poprawką. Natomiast teraz idziemy punkt po punkcie. Będziemy pochylać się nad każdą poprawką. Nie robimy tego pakietem i też nie przeprowadzamy na tym posiedzeniu Sejmu drugiego czytania. Jeżeli ktoś nawet nie jest w stanie zapoznać się z poprawkami składanymi na bieżącym posiedzeniu Sejmu, to będzie miał czas do drugiego czytania, a zgodnie z zasadami legislacji i regulaminem, to właśnie na posiedzeniu komisji jest czas na zgłaszanie poprawek. Przepis mówi, że są one zgłaszane na piśmie i dostarczane wszystkim posłom. Nie widzę tutaj powodu do jakiegoś alarmu. To normalna procedura przyjmowania ustawy, chyba że są jakieś inne względy, które powodują, że państwo nie chcecie, żeby tę ustawę przepracować, że te luki, które są i zostały wykorzystane przez niektórych nieuczciwych przedsiębiorców na szkodę uczciwych przedsiębiorców, chcecie państwo, żeby były utrzymane. Ale to zupełnie inna historia.

Poproszę teraz o stanowisko rządu do tych poprawek. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, to zgodnie z zasadami dobrych praktyk legislacyjnych, rozumiemy, że jeżeli istnieje konieczność sformułowania zastrzeżenia, to może sformułowanie „z wyjątkiem” być tutaj bardziej właściwe. Więc jak najbardziej jest poparcie dla tej poprawki.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 2, czyli połącznie ust. 3b i 4, to jak najbardziej jest to celowe. Nie zmienia merytorycznie wydźwięku, natomiast doprecyzowuje, przez co ten przepis staje się czytelniejszy. Analogicznie poprawka nr 3, która stanowi konsekwencję poprawki nr 2.

Jeżeli chodzi o poprawki nr 4 i 5, bo te były zgłoszone, to są poprawki doprecyzowujące. Jesteśmy za ich wprowadzeniem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zgłoszonych i rekomendowanych poprawek nie zgłaszamy uwag. Do poprawek nr 4 i 5 mamy taką sugestię, z uwagi na to, że one dotykają brzmienia art. 24a, to postulujemy tutaj nadanie całego nowego brzmienia. Zmieniamy ust. 1, dodajemy ust. 3, to jest w druku rządowym. Natomiast w poprawce dodajemy również brzmienie ust. 2 i dodajemy również ust. 4, czyli art. 24a po przyjęciu przez państwa poprawek będzie posiadał cztery ustępy, będzie to nowe brzmienie. Natomiast te poprawki wychodzą naprzeciw…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Będzie po prostu przejrzysty.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Niektóre poprawki, które pan poseł wnioskodawca uzasadniał, również wynikają z pewnych kontaktów ze stroną rządową. Dlatego tutaj nie zabieramy głosu. Pan poseł właściwie uzasadniał pod kątem legislacyjnym i konsekwencji wprowadzanych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie zapytam, czy do zmiany pierwszej w art. 1 są uwagi. Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Do zmiany drugiej zgłoszone były poprawki. Czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że Komisja przyjęła zmianę.

Zmiana trzecia w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę.

Legislator Wojciech Paluch:

Zmiany zostały przyjęte z poprawkami.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak. Przechodzimy do zmiany czwartej w art. 1. Pan poseł Zubowski, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, do tej zmiany zgłaszam poprawkę nr 6. W art. 1 pkt 4 lit. b) otrzymuje brzmienie: w ust. 3 pkt 5 otrzymuje brzmienie: „okres obowiązywania umowy, przy czym okres ten odpowiada lub jest wielokrotnością okresów, o których mowa w art. 25 ust. 4 lub 5”, pkt 7 otrzymuje brzmienie: „sposób wykonywania obowiązków dotyczących sporządzania i przekazywania informacji, o których mowa w art. 27 ust. 2”.

Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Czy do zmiany czwartej są uwagi?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam, kolejna poprawka nie dotyczy zmiany czwartej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy są uwagi do zmiany czwartej? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę czwartą do art. 1 wraz z poprawką.

Zmiana 5. Czy są uwagi do zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec zmiany piątej? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy są uwagi do tej zmiany? Nie widzę zgłoszeń. Zatem uznaję, że przyjęliśmy zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie widzę zgłoszeń. Zatem uznaję, że przyjęliśmy zmianę siódmą.

Zmiana ósma.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Są uwagi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Propozycja poprawki nr 7. W art. 1 pkt 8, w art. 52 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „W przypadku uruchomienia rezerw obowiązkowych:

1) operator systemu magazynowania – w stosunku do zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

2) przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą, podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego lub podmiot, któremu zlecono utrzymywanie zapasów obowiązkowych gazu ziemnego – w stosunku do zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,

– po otrzymaniu informacji, o której mowa w ust. 2 dostarczają do systemu gazowego gaz ziemny w ilościach i terminach wskazanych przez operatora systemu przesyłowego lub operatora systemów połączonych."

Poprawka redakcyjna, która wprowadza czytelny podział obowiązków w przypadku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zapasów utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie widzę zgłoszeń. Uznaję, że przyjęliśmy zmianę ósmą wraz z poprawką.

Zmiana dziewiąta. Czy są uwagi do zmiany dziewiątej? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zmiana dotyczy dodawanego art. 52a. Mamy pytanie – czy w związku z wprowadzeniem kolejnego obowiązku dla operatora systemu przesyłowego gazowego lub operatora systemów połączonych gazowych nie należało również dokonać odpowiednich zmian w zakresie odesłań w art. 53, 61 ust. 1 i 62? To taka wątpliwość w związku z nowym zakresem obowiązków.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jeśli można, panie przewodniczący, poproszę pana dyrektora o wyjaśnienia.

Zastępca dyrektora departamentu w ME Paweł Pikus:

Dziękuję bardzo. W naszej ocenie, obecnie zaproponowane w projekcie przepisy są wystarczające. Nie ma potrzeby zmiany odesłań.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń. Zatem uznaję, że zmiana dziewiąta została przyjęta.

Zmiana dziesiąta. Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę dziesiątą. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana jedenasta.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest propozycja poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W art. 1 pkt 11: 1) lit. c) nadaje się brzmienie: ust. 6 otrzymuje brzmienie: „W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 6b, 8-10 i 18b, kara pieniężna wynosi od 10% do 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku podatkowym, a jeżeli kara dotyczy działalności wykonywanej na podstawie koncesji, wysokość kary wynosi od 10% do 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy, wynikającego z działalności koncesjonowanej, osiągniętego w poprzednim roku podatkowym", 2) dodaje się lit. d) w brzmieniu: po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 5b, kara pieniężna wynosi od 1% do 15% przychodu ukaranego przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku podatkowym".

Uzasadnienie. Zmiana o charakterze merytorycznym. Jej celem jest złagodzenie sankcji za wykorzystanie zdolności przesyłowych zarezerwowanych na potrzeby dostarczania całkowitych ilości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej na inne potrzeby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zmiana polega na nadaniu nowego brzemienia lit. c), tak?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

I dodaniu lit. d).

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy do zmiany jedenastej są inne uwagi? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki Jacek Loret:

Jacek Loret – Urząd Regulacji Energetyki. Przy okazji tej zmiany chciałbym zwrócić uwagę na pewien błąd logiczny. Dotyczy on kary, o której mowa w ust. 1 pkt 6b. I ta kara dotyczy niedopełniania obowiązku poinformowania prezesa URE o zamiarze rozpoczęcia przywozu gazu ziemnego, natomiast podstawą do jej wymierzenia jest przychód osiągnięty w poprzednim roku. Jeżeli ktoś informuje o zamiarze rozpoczęcia przywozu, to z natury rzeczy nie mógł osiągnąć w poprzednim roku przychodu, w związku z czym nie ma od czego wyliczyć 10% kary.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jeśli można, poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu w ME Paweł Pikus:

Faktycznie może zdarzyć się taka sytuacja. Natomiast może również wystąpić taka sytuacja, że ktoś rozpoczął przywóz, zaprzestał przywozu i ponownie rozpoczął przywóz, wówczas poprzedni rok będzie uwzględniony. Natomiast uwaga co do tych przedsiębiorstw, które zaczynają i faktycznie po raz pierwszy dokonują przywozu, wydaje się zasadna.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jaka będzie ta opłata?

Głos z sali:

(poza mikrofonem)

Zero. 10% od zera, to zero.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Proponuję generalnie na roboczo i na szybko np. wymiar kwotowy, bo to wówczas odrywa nas od przychodów, których ktoś jeszcze nie miał szansy osiągnąć.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Teraz czy w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Może w drugim czytaniu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. To cenna uwaga. Czy są inne uwagi do zmiany jedenastej? Nie widzę zgłoszeń. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę jedenastą wraz z poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Zmiana dwunasta. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę dwunastą.

Zmiana trzynasta. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę trzynastą.

Zmiana czternasta.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest poprawka, panie przewodniczący. W art. 1 pkt 14 skreśla się lit. c).

Uzasadnienie. Poprawka o charakterze legislacyjnym. Projektowana konstrukcja przepisu art. 66 ust. 6, tj. odesłania do ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy – Ordynacja podatkowa prowadzi do równoległego obowiązku stosowania przepisów rangi ustawowej regulujących tę samą materię w odmienny sposób, a w konsekwencji do nieusuwalnej kolizji norm prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi do zmiany czternastej? Nie widzę zgłoszeń. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy zmianę czternastą wraz z poprawką. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie art. 1. Przegłosujemy art. 1. Kto jest za przyjęciem art. 1 ze wszystkimi zmianami, proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (0). Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

W art. 2 dotychczasowym pkt 1–5 nadaje się numery 3–7 i dodaje się pkt 1–2 w brzmieniu: 1) w art. 4ba w ust. 2 pkt 4 wyrazy „wymienionej w art. 33 ust. 1a pkt 2" zastępuje się wyrazami „z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz.U. z 2016 r. poz. 1899, 1948 i 1986 oraz 2017 r. poz. …), zwanej dalej ustawą o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz o zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym", 2) w art. 23 ust. 3b, art. 35 ust. 1a, art. 35 ust. 1c pkt 2, art. 38a ust. 1 pkt 3, art. 41 ust. 2a, art. 41 ust. 2b pkt 2 i pkt 4, art. 43a ust. 2 wyrazy „wymienionej w art. 33 ust. 1a pkt 2" zastępuje się wyrazami „o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz o zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym".

Poprawka ma charakter legislacyjny. Z uwagi, iż odesłanie do ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz o zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym wprowadza się w zmienianym przepisie art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. a) oraz w art. 33 uchyla się ust. 1a, w którym dotychczas odesłanie do tej ustawy znajdowało się, należy w konsekwencji dokonać zmiany dotychczasowego odesłania do art. 33 ust. 1a również w innych przepisach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł kompleksowo przedstawił wszystkie zmiany w art. 2. Ale ponieważ nie jest on specjalnie obszerny, to myślę, że jest to dopuszczalne. Stanowisko rządu, proszę.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jak najbardziej popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 w całości wraz z poprawkami? Sprzeciwu nie słyszę. Ale cały art. 2 powinniśmy przegłosować. Kto jest za przyjęciem art. 2 wraz z poprawkami, proszę o podniesienie ręki. (10) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1). Kto wstrzymał się? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są poprawki do art. 3? Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, Urząd Regulacji Energetyki.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Panie przewodniczący, nie dostrzegam sankcji za niewykonanie dyspozycji tego przepisu, w związku z czym może on być bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Pozwolimy sobie przeanalizować w drugim czytaniu, żeby nie zabierać czasu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo za uwagę. Czy są inne uwagi do art. 3? Nie widzę zgłoszeń. Kto jest za przyjęciem art. 3, proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1). Kto wstrzymał się? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Artykuł 4.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest propozycja poprawki zmiany brzmienia art. 4 na następujące: „Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego przedstawia ministrowi właściwemu do spraw energii i prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki informacje o rzeczywistej wielkości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych w okresie od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r. oraz miejscu ich magazynowania, według stanu na dzień 1 października 2017 r. – do dnia 10 października 2017 r.”.

Uzasadnienie. Poprawka redakcyjna. Doprecyzowuje, że podmioty zobowiązane obowiązane są podać informację o rzeczywistej wielkości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych w okresie od dnia 1 października 2017 r. do dnia 30 września 2018 r. oraz miejscu ich magazynowania według stanu na pierwszy dzień tego obowiązku tj. 1 października 2017 r., a nie na dzień 30 września 2017 r., jak to wynika z projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli nie do końca jest to jednak zmiana redakcyjna. Chodzi o zmianę dat. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeszcze URE, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Analogiczna uwaga: brak sankcji, powiem wyprzedzająco, podobnie w odniesieniu do art. 6.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jak rozumiem, analogicznie przeanalizujecie panowie.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Przeanalizujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. Czy ktoś z państwa posłów ma zastrzeżenia? Nie widzę zgłoszeń. Art. 4 jest krótki. Omówiliśmy go w całości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4, proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się? (0) Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem art. 5, proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się? (0) Dziękuję. Przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jest propozycja poprawki, czyli zmiana brzmienia tego artykułu. Art. 6 otrzymuje brzmienie: „Art. 6. 1. W celu weryfikacji technicznych możliwości dostarczenia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych w instalacjach poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej do systemu gazowego przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego przedstawia operatorowi systemu przesyłowego gazowego lub operatorowi systemów połączonych gazowych:

1) informacje o miejscu magazynowania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego w wielkości ustalonej zgodnie z art. 37 ustawy zmienianej w art. 3,

2) dokumenty umożliwiające weryfikację technicznych możliwości dostarczenia do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej całkowitej ilości zapasów gazu ziemnego utrzymywanych w instalacjach magazynowych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności umowy, o których mowa w ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1,

– do dnia 10 września 2017 r.

2. W celu weryfikacji technicznych możliwości dostarczenia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych w instalacjach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do systemu gazowego:

1) przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą i podmiot dokonujący przywozu gazu ziemnego przedstawia informacje o miejscu magazynowania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego w wielkości ustalonej zgodnie z art. 37 ustawy zmienianej w art. 3,

2) operator systemu magazynowania przedstawia charakterystykę instalacji magazynowej, w której utrzymywane są zapasy obowiązkowe gazu ziemnego wraz ze szczegółowym wykazem podmiotów utrzymujących zapasy obowiązkowe w tej instalacji i ilością tych zapasów,

– operatorowi systemu przesyłowego gazowego lub operatorowi systemów połączonych gazowych, do dnia 10 września 2017 r.

3. Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemów połączonych gazowych przedstawi prezesowi URE informacje o zdolnościach przesyłowych zarezerwowanych na potrzeby dostarczania całkowitych ilości zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej krajowej do dnia 10 października 2017 r.”.

Poprawka wprowadza przepis przejściowy dotyczący realizacji po raz pierwszy obowiązku wprowadzanego nowelizacją. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie zgłasza zastrzeżeń. URE, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Analogiczna uwaga – brak jakiejkolwiek sankcji za niewykonanie przepisu, poza tym, że podmiot nie będzie utrzymywał zapasów, to fakt niezłożenia w terminie nie rodzi żadnych sankcji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Również, jeśli można to analogicznie…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Rozumiem. To tym samym art. 6 zostaje rozbudowany.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jest jeszcze propozycja dodania art. 6a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przyjmijmy najpierw art. 6, a po przyjęciu art. 6 kolejny. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6 w nowym brzmieniu, proszę o podniesienie ręki. (12) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się? (0) Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy art. 6.

Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, propozycja dodania art. 6a w następującym brzmieniu: „Przepisu art. 25 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się, jeżeli do dnia 1 października 2017 r. prezes Urzędu Regulacji Energetyki cofnie koncesję na obrót gazem ziemnym z zagranicą dla przedsiębiorstwa energetycznego, które wykonywało działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą lub podmiot, który dokonywał przywozu gazu ziemnego, zaprzestanie tego przywozu”.

Poprawka ma na celu wprowadzenie przepisu przejściowego ze względu na konieczność zapewnienia możliwości cofnięcia koncesji bez obowiązku utrzymywania zapasów do dnia 1 października 2017 r.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

URE chce zabrać głos. Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Jest to de facto przepis, który wprowadza abolicję odnośnie do utrzymywania zapasów po zakończeniu działalności. Tak rozumiem ten przepis. Dopiero się z nim zapoznałem, dlatego mówię „na gorąco”. Staram się odczytać intencję tego przepisu. W tej chwili mamy ok. 200 koncesji na obrót paliwami gazowymi w kraju, 70 koncesji na obrót gazem ziemnym z zagranicą. Obserwujemy już znaczące ożywienie przedsiębiorców. Wpływają wnioski o cofnięcie tych koncesji. Przekładając to na fakty, ci, którzy importowali, przywozili na teren kraju z zagranicy gaz ziemny w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca na podstawie tego przepisu złożą po 1 lipca – pomiędzy 1 lipca prawdopodobnie a chwilę przed 1 października – wnioski o cofnięcie tych koncesji i wówczas będziemy mieli pewien problem.

Proponuję wprowadzić jakieś ograniczenie co do czasu składania wniosków. Mówię jeszcze raz „na gorąco”. Sam fakt złożenia wniosku o cofnięcie koncesji 29 września nie spowoduje, że ta koncesja będzie cofnięta i wówczas będziemy mieli pewien problem. Czy przedsiębiorca, który do końca prowadzi tę działalność i stara się z niej wycisnąć co można, z tytułu złożenia wniosku nie powinien być karany czy też obciążany dodatkowymi zapasami? Brakuje określenia czasu na przeprowadzenie postępowania w trybie cofnięcia tej koncesji, a jak wspomniałem, koncesji mamy 70. Nie wiem, czy przedstawiciel sektora jest obecny na sali i jest w stanie potwierdzić, że zainteresowanie cofnięciem koncesji w tym trybie jest spore, w związku z czym może być lawina wniosków w ostatniej chwili. Będzie ogromny problem, żeby w sposób zgodny z Kodeksem postępowania administracyjnego, który przewiduje 30 dni bądź 60 na sprawy skomplikowane, tego typu sprawy załatwić.

Przepis nie dostrzega jeszcze jednej kwestii. Wydane koncesje w zasadzie zawierają warunek, który każe poinformować o zaprzestaniu działalności gospodarczej z wyprzedzeniem 18 miesięcy. Celem tego warunku jest zabezpieczenie interesu odbiorców, by odbiorcy danego podmiotu nie zostali bez paliwa gazowego, w momencie kiedy dany podmiot stwierdzi, że to mu się po prostu nie opłaca. Postępowanie w sprawie cofnięcia koncesji wymaga ustalenia, czy możemy cofnąć taką koncesję, czy jej cofnięcie nie

pozostawi odbiorców bez gazu, w związku z czym samo wprowadzenie tego typu abolicji bez wskazania jakiejś daty na przeprowadzenie postępowania może uczynić ten przepis bezprzedmiotowym.

To tyle „na gorąco", bo dopiero zeskanowałem ten przepis.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zrozumiałem, że nawet więcej niż bezprzedmiotowy. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jeżeli dobrze zrozumiałem intencje, to pana sugestia dotyczy wprowadzenia terminu do kiedy wnioski o cofnięcie koncesji miałyby być składane przez podmioty, które obecnie wykazują tym zainteresowanie.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Tak. Może warto zastanowić się nad terminem końcowym, by czas pomiędzy obowiązkiem gromadzenia zapasów, który materializuje się 1 października, a tym końcowym terminem pozwalał przeprowadzić jakieś postępowanie i może przesłanki do tego cofnięcia w tym przepisie, które nie miałyby rodzić obowiązku gromadzenia zapasów, jeżeli interes odbiorców, których do tej pory to przedsiębiorstwo zaopatrywało nie zostanie w żaden sposób naruszony. Jeszcze raz powtarzam, to analiza zupełnie „na gorąco", po zapoznaniu się z tym przepisem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pan poseł, proszę.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprosiłbym o stanowisko ministerstwa. Natomiast przypomnę, że wysoce prawdopodobne jest, że mogą się pojawić poprawki, które będą zgłaszane w drugim czytaniu. Może być też tak, że one obejmą również ten punkt. Ale jeżeli mógłbym poprosić o stanowisko ministerstwa, będę wdzięczny.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w ME Michał Kurtyka:

Jeżeli można, poproszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu w ME Paweł Pikus:

Ten przepis jest jednoznaczny. To, co mówi pan dyrektor, jest wartościowe. Natomiast ten przepis przewiduje, że jeżeli do dnia 1 października 2017 r. prezes URE cofnie koncesję… Jak rozumiem, to jasny przepis. Do 1 października musi być cofnięcie koncesji. Kto nie zdąży z cofnięciem koncesji do 1 października, nie złoży wniosku teraz albo w terminie, który umożliwi prezesowi URE wycofanie koncesji do 1 października, nie zostanie objęty tą abolicją.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem. Ale jak rozumiałem, intencją pana dyrektora z URE było to, żeby URE miał pewien czas na wykonanie tego, żeby to nie było tak, że…

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Chodzi o to, że w ramach tego postępowania musimy ustalić, czy odbiorcy nie zostaną pozbawieni z dnia na dzień dostawy paliwa gazowego. Nie da się tego wykonać w krótkim czasie. Natomiast może to rodzić jakieś roszczenia odszkodowawcze w stronę budżetu państwa ze strony przedsiębiorstwa, które złoży wniosek 15–20 września i będzie oczekiwało, że sprawa jest jasna, prosta i oczywista – proszę mi cofnąć koncesję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że trzeba będzie się nad tym pochylić i przeanalizować. Myślę, że jeżeli analiza będzie wskazywała na taką groźbę, to w drugim czytaniu zostanie zgłoszona poprawka doprecyzowująca.

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Tym bardziej, że taka data – mówiąc ładnie *deadline* – pojawiła się w jednym z wcześniejszych przepisów, kiedy do 5 sierpnia, jeżeli dobrze pamiętam, pewne wnioski mają być złożone. Więc ustawodawca w jednym momencie dostrzega tego typu problem, w drugim – być może umknęło…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pozostawmy to spokojnej analizie, nie na posiedzeniu Komisji. Jak państwo przedstawicie swoje stanowisko do tego projektu, to bardzo prosimy o przedstawienie uwag. Myślę, że będą pomocne przy sformułowaniu poprawki.

Czy pan poseł chciałby jeszcze zabrać głos?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o *deadline* o którym pan mówi, z drugiej strony – faktycznie trochę podzielając stanowisko ministerstwa – państwo też macie terminy na wydanie decyzji o cofnięciu koncesji. Nie sądzę, aby przedsiębiorca mógł oczekiwać, że to stanie się z dnia na dzień.

Drugie pytanie. Mówi pan o 18-miesięcznym terminie na poinformowanie o zamiarze wycofania się z rynku. Czy są przewidziane jakieś konsekwencje w stosunku do podmiotów, które uczynią to bez zachowania tego terminu?

Dyrektor departamentu w URE Jacek Loret:

Generalnie ustawa – Prawo energetyczne art. 56 ust. 1 pkt 12 wprowadza sankcje za nieprzestrzeganie warunków wynikających z udzielonej koncesji. O ile pamiętam, to w zasadzie wszystkie koncesje zawierają warunek, że co najmniej 18 miesięcy przed zakończeniem tego typu działalności – cytuję z pamięci – należy poinformować prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o takim zamiarze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Trzeba to będzie przeanalizować. Ale proponuję, żebyśmy w tej chwili przyjęli w tym brzmieniu. Jeśli analizy potwierdzą, że to jest potrzebne, to w drugim czytaniu zgłosimy stosowną poprawkę.

Zatem pytam, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6a w przedstawionym brzmieniu, proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się? (0). Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 6a.

Artykuł 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę zgłoszeń. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem art. 7, proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się? (0). Przyjęliśmy art. 7.

I całość ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy, proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz niektórych innych ustaw z projektem aktu wykonawczego.

Pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby był nim pan poseł Wojciech Zubowski.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu za pracę. Zamykam posiedzenie Komisji. Protokół będzie do wglądu w sekretariacie Komisji.